



Анализ расходной части бюджета городского округа Верхняя Пышма на основе искусственного интеллекта-помощника, созданного компанией DeepSeek (ИИ)

**ИИ ПРОВЕДЕН АНАЛИЗ РАСХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА
ГОРОДСКОГО ОКРУГА ВЕРХНЯЯ ПЫШМА НА 2026 ГОД И
ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2027 И 2028 ГОДОВ**

(РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ВЕРХНЯЯ ПЫШМА ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2025 ГОДА №
33/6)

1. За основу приняты данные по кодам разделов классификации расходов бюджета

Анализ ИИ

Код раздела	Наименование	Сумма
1200	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	12 885,2
0300	НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	49 658,2
1000	СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	294 500,4
0800	КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ	335 887,1
0600	ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	352 267,2
0500	ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	461 809,2
0100	ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	486 622,6
0400	НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	683 721,5
1100	ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	1 303 788,5
0700	ОБРАЗОВАНИЕ	6 781 254,4

Всего расходов: 10 762 394,2 тыс. руб.

*Бюджет городского округа на 2026 год носит **ярко выраженный социально-ориентированный характер** с доминированием расходов на образование (52%).*

При этом экономика и ЖКХ получают относительно скромное финансирование, что может ограничивать развитие инфраструктуры и привлечение инвестиций.

Спорт финансируетсякратно выше культуры и социальной политики – это особенность бюджетной политики данного округа.

Резерв для оптимизации – возможное перераспределение части средств с образования/спорта на ЖКХ и экономику, если позволит ситуация.

*В целом бюджет сбалансирован по социальным обязательствам, но **риск недофинансирования коммунальной и экономической сфер сохраняется.***

2. За основу приняты данные Географической справки с официального сайта администрации городского округа

В состав городского округа Верхняя Пышма входит 24 населенных пункта

Численность населения городского округа Верхняя Пышма по состоянию на 01.01.2025 года составляет 92 113 человек, в том числе городского населения 77 492 человек, сельского - 14 621 человек.

Примечание: общий объем бюджета с нераспределенными средствами (резервы, трансферты, обслуживание долга) составляет $\approx 12\,997$ млн. руб., но в данном анализе рассматриваются только расходы, распределенные по разделам.

Финансово-экономический анализ ИИ

Расходы по разделам (функциональная структура) 10 762 млн руб.

Численность населения 92 113 чел.

Расходы на 1 жителя $\approx 116\,800$ руб./чел.

Городское население 77 492 чел. (84%)

Сельское население 14 621 чел. (16%)

Количество населенных пунктов 24

3. Финансово-экономический анализ и ключевые выводы ИИ

Код	Код раздела	Сумма (млн руб.)	Расходы на 1 жителя (%)	Расходы на 1 жителя (руб.)
ОБРАЗОВАНИЕ	0700	6 781,30	63,00%	73 600
ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	1100	1 303,80	12,10%	14 150
НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	0400	683,7	6,40%	7 420
ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	0100	486,6	4,50%	5 280
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	0500	461,8	4,30%	5 010
ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	0600	352,3	3,30%	3 820
КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ	0800	335,9	3,10%	3 650
СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	1000	294,5	2,70%	3 200
НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	0300	49,7	0,50%	540
СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	1200	12,9	0,10%	140
ИТОГО		10 762,00	100%	116 800

6 781,3 млн. руб. – это почти две трети всех расходов.

На одного жителя приходится 73 600 руб. расходов на образование.

Для сравнения: в среднем по Свердловской области доля образования в бюджетах городских округов составляет 45–50%.

Вывод: Образование – безусловный приоритет. Это может быть связано с:

- большим количеством школ в 24 населенных пунктах;
- высокой заработной платой учителей;
- капитальными ремонтами и строительством новых объектов.

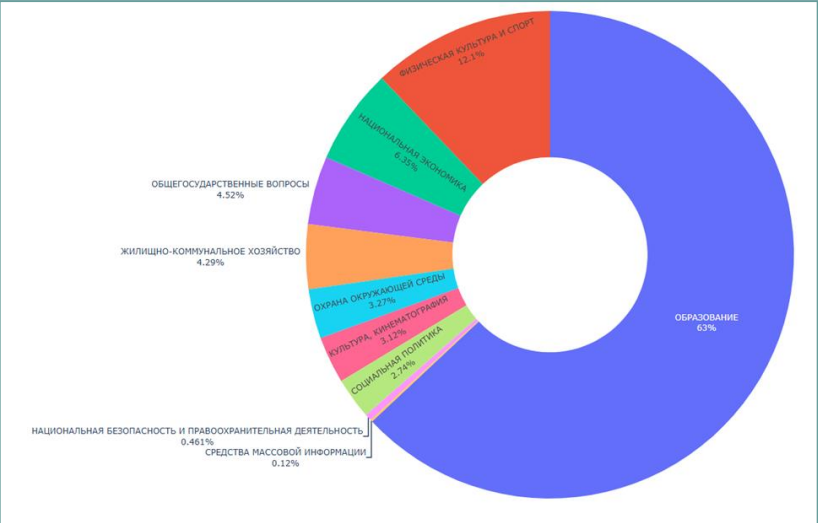


Диаграмма
создана на
основе данных
таблицы
на платформе
ИИ [giga.chat](#)

Ключевые выводы ИИ

Критическое недофинансирование ЖКХ и экономики

ЖКХ 4,3% 8–10% от норматива Минфина Свердловской области

Экономика 6,4% 10–12% от норматива Минфина Свердловской области

Суммарно 10,7% $\geq 18\%$ от норматива Минфина Свердловской области

Последствия для 24 населенных пунктов:

Дороги между поселками (Исеть, Кедровое, Балтым, Красный и др.) – в зоне риска.

Водоснабжение и теплоснабжение в сельских территориях – недостаточное финансирование.

Общественный транспорт – возможны перебои.

Вывод: при наличии 24 населенных пунктов и 14 621 руб. сельского жителя такое низкое финансирование ЖКХ и экономики не соответствует потребностям территории.

Аномально высокая доля спорта (12,1%)

Расходы на спорт 1 303,8 млн руб.

Доля в бюджете 12,1%

На 1 жителя 14 150 руб.

Для сравнения: норматив Минфина Свердловской области для городских округов: 4–6%

Факт: 12,1% – превышение в 2–3 раза

Вывод: это уникальная структура бюджета. Такая доля спорта возможна только при наличии: крупных спортивных объектов (стадионы, ледовые арены, бассейны), связанных с градообразующим предприятием УГМК; либо значительных капитальных вложений в спорт (строительство, реконструкция).

Однако это создает дисбаланс: спорт финансируется в 4,5 раза больше, чем ЖКХ, и в 4,4 раза больше, чем социальная политика.

Ключевые выводы ИИ

Социальная политика – ниже норматива



Расходы на соц. политику 294,5 млн руб.

Доля 2,7%

Норматив Минфина Свердловской области
4–5%

На 1 жителя 3 200 руб.

Вывод: поддержка ветеранов, инвалидов,
многодетных семей, льготников – минимальная.
При этом спорт получает в 4,4 раза больше.
Это социальный риск.

Культура – недобор, но не критично



Расходы на культуру 335,9 млн руб.

Доля 3,1%

Норматив Минфина Свердловской области 3–4%
На 1 жителя 3 650 руб.

Вывод: небольшой недобор, но в целом близко к
норме.

Ключевые выводы ИИ

Распределение сельского населения



Балтымская сельская администрация - 5 347 чел.

Исетская поселковая администрация - 3 421 чел.

Кедровская сельская администрация - 2 827 чел.

Красненская поселковая администрация - 2 297 чел.

Мостовская сельская администрация - 729 чел.

ИТОГО 14 621 чел. в 24 населенных пунктах

Инфраструктурные потребности сельских территорий

При доле ЖКХ + экономика 10,7% от бюджета ($\approx 1\,145$ млн руб.) на всю территорию округа, на сельскую часть (16% населения) остается примерно 180–200 млн руб.

Этого недостаточно для:

ремонта дорог между поселками;

модернизации водоснабжения в с. Балтым, п. Исеть, п. Кедровое;

обеспечения автобусного сообщения с отдаленными деревнями (Мостовка, Верхотурка, Каменные Ключи, Шахты);

содержания ФАПов и клубов.

Вывод: Сельские территории находятся в зоне повышенного риска инфраструктурных проблем.

Ключевые выводы ИИ

Сравнение с нормативами Минфина Свердловской области

Индикатор	Норматив МФ СО	Факт в городском округе	Статус
Доля образования	$\leq 50\%$	63,00%	✗ критическое превышение
Доля ЖКХ + экономика	$\geq 18\%$	10,70%	✗ критический дефицит
Доля спорта	$\leq 6\%$	12,10%	✗ критическое превышение
Доля соцполитики	$\geq 4\%$	2,70%	✗ дефицит
Доля культуры	3–4%	3,10%	✓ норма
Доля общегос. вопросов	$\leq 4\%$	4,50%	незначительное превышение

Общая оценка: Низкое соответствие нормативам – 4
из 6 индикаторов в красной зоне.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ ИИ (на 2027–2028 годы)

1. Утвердить «дорожную карту» приведения бюджета к нормативам
Цель: за 2–3 года выйти на нормативы Минфина Свердловской области.
Контрольные точки: ежеквартальный мониторинг доли ЖКХ, экономики,
соц. политики.

2. Разработать муниципальную программу «Развитие сельских
территорий»
Цель: адресно поддержать 24 населенных пункта (включить: дороги,
водоснабжение, ФАПы, автобусное сообщение, клубы).

3. Увеличить собственные доходы
Инвентаризация муниципального имущества: сдать в аренду пустующие
помещения, платные парковки в центре Верхней Пышмы – доход в
дорожный фонд, муниципальная реклама (остановки, опоры освещения).

4. Перейти на программно-целевое бюджетирование
Каждый рубль привязать к конкретному результату: не «расходы на
спорт», а «количество детей, регулярно занимающихся спортом», не
«расходы на ЖКХ», а «километры отремонтированных дорог».

4. За основу принято Приложение № 5 Решения Думы городского округа Верхняя Пышма от 23 декабря 2025 года № 33/6

Наименование главного распорядителя бюджетных средств, раздела, подраздела, целевой статьи или вида расходов	Код ведомства	Сумма, тысяч рублей
администрация городского округа Верхняя Пышма	901	10 510 518,74
комитет по управлению имуществом администрации городского округа Верхняя Пышма	902	197 189,40
Дума городского округа Верхняя Пышма	912	13 691,76
счетная палата городского округа Верхняя Пышма	913	6 821,49
Финансовое управление администрации городского округа Верхняя Пышма	919	34 172,80

Финансово-экономический анализ ИИ

Сверхцентрализация бюджета – 97,7 % у администрации

Все остальные ГРБС вместе – 2,3%

Это критически высокий уровень централизации.

Что это означает: администрация единолично распоряжается почти всеми бюджетными средствами.

Профильные сферы (образование, спорт, культура, ЖКХ, социальная политика) не имеют статуса ГРБС – они являются структурными подразделениями администрации и получают деньги через неё.

Это противоречит принципам бюджетного федерализма и рекомендациям Минфина Свердловской области.

Для сравнения: в типичных городских округах доля администрации (как единого центра) составляет 70–85%, а остальные 15–30% распределены между самостоятельными ГРБС (управление образования, комитет по спорту, управление культуры, департамент ЖКХ, управление соцзащиты).

Ключевые выводы ИИ

КУИ – 1,80% (197,2 млн руб.)

Вывод:

Комитет по управлению имуществом распоряжается средствами, связанными с арендой, продажей имущества, земельными отношениями. Доля в пределах нормы (1–2%).

Финансовое управление – 0,31% (34,2 млн руб.)

Вывод:

Расходы на содержание финансового органа. Доля адекватная.

*2,3 % от
общей
суммы
расходов*

Дума и Счетная палата – 0,12% и 0,06%

Вывод:

Расходы на представительную власть и орган финансового контроля – минимальны. Проблема: Счетная палата с бюджетом 6,8 млн руб. физически не может качественно проверить 10,5 млрд руб., которые проходят через администрацию. Это создает риск бесконтрольности.

Ключевые выводы ИИ

в 2026 году – усилить внутреннюю роспись и контроль;

с 2027 года – провести реформу ГРБС, выделив образование, спорт, культуру и соц. политику в самостоятельных распорядителей.

Без этих изменений бюджет остается «черным ящиком» с точки зрения прозрачности и эффективности управления



Риски такой структуры ГРБС:

Непрозрачность - невозможно быстро определить, сколько реально потрачено на школы, дороги, спорт – все в одном коде

Слабый контроль - счетная палата с бюджетом 6,8 млн руб. не может проверить 10,5 млрд руб.

Низкая оперативность - все решения о перераспределении средств внутри образования, спорта, ЖКХ – на уровне главы/замов

Нарушение рекомендаций Минфина Свердловской области - отсутствие отдельных ГРБС по социальным отраслям может привести к замечаниям

Риск нецелевого использования - при едином коде сложнее доказать целевой характер расходов

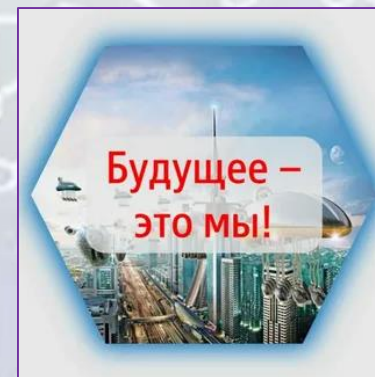
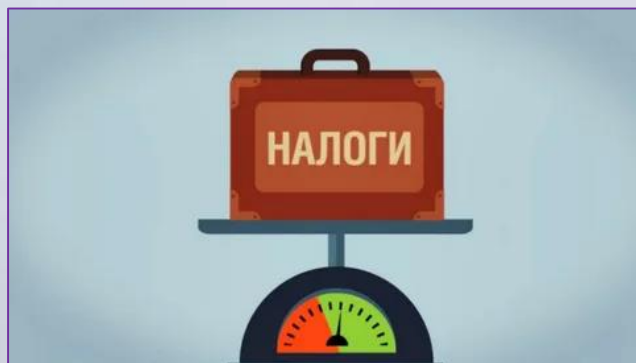
5. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (тезисы)

1. Бюджет — не инструмент развития, а инструмент содержания.

63% бюджета уходит на образование, 12% — на спорт. Это не развитие экономики и инфраструктуры, а финансирование текущей сети учреждений.

Вывод: Бюджет «заточен» на прошлое, а не на будущее.



2. Округ — донор, но ведет себя как реципиент.

Верхняя Пышма — высокообеспеченный округ (УГМК), но 64% бюджета формируется за счет областных трансфертов.

Вывод: Собственная налоговая база не работает на округ. Деньги «уходят» в область и возвращаются в виде трансфертов с условиями.

5. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (тезисы)

3. Администрация — «единый кошелек» без внутренней прозрачности

95,7% бюджета — у одного ГРБС (администрация).
Образование, спорт, культура, ЖКХ, соц. политика не имеют собственных бюджетов.

Вывод: Это управленческий монополизм, который исключает отраслевую ответственность и инициативу.



4. Спорт финансируется как национальный проект, а соц. политика — по остаточному принципу

12% на спорт и 2,7% на соц. политику.

Вывод: Приоритеты искажены. Льготники, ветераны, многодетные семьи получают минимальную поддержку.

5. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (тезисы)

5. Сельские территории (16% населения, 24 населенных пункта) — в зоне инфраструктурного бедствия

Доля ЖКХ+экономика = 10,7% (при нормативе 18%). Дороги, вода, транспорт, ФАПы в Исети, Кедровом, Балтыме, Мостовском — недофинансированы.

Вывод: Округ формально един, а реально — «две Верхние Пышмы»: город-спутник Екатеринбурга и депрессивные сельские территории.



6. Контрольные органы (Счетная палата) — декорация Бюджет Счетной палаты — 0,06% от расходов (6,8 млн руб. на контроль 10,5 млрд руб.).

Вывод: Реального финансового контроля нет. Это вопрос не к бюджету, а к системе управления.

5. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (тезисы)

7. Отсутствие инвестиционной составляющей

В бюджете нет отдельного раздела «Инвестиции» или «Развитие».

***Вывод:** Капитальные вложения «спрятаны» внутри образования, спорта, экономики. Невозможно оценить, сколько округ вкладывает в новые дороги, школы, сети.*



8. Бюджет не сбалансирован по интересам разных групп населения

Дети (образование + спорт) = 75% бюджета.

Взрослые и пенсионеры (ЖКХ, экономика, соц. политика, культура) = 15%.

***Вывод:** Бюджет настроен на одну возрастную группу — детей и подростков. Остальные — «на довольствии».*

5. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (тезисы)

9. Нет связи бюджета со стратегическими документами

Отсутствует явная привязка к:

Стратегии социально-экономического развития округа,

Майским указам Президента,

Национальным проектам (кроме образования и спорта).



Вывод: Бюджет формируется «от достигнутого», а не от целей.



10. Высокий риск для репутации и межбюджетных отношений

4 из 6 индикаторов Минфина Свердловской области — в красной зоне.

Вывод: Областной Минфин может: отклонить бюджет, сократить субсидии, инициировать проверку прокуратуры.

6. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (системные решения)

1. *Утвердить* «бюджетную стратегию 2027–2030»

2. *Реформа* ГРБС (разделение администрации)



3. *Увеличить* бюджет Счетной палаты до 0,2% от бюджета Текущий бюджет: 6,8 млн руб. → 20–25 млн руб.

Дополнительные ставки: 3–5 аудиторов.

Обязательные проверки: все ГРБС (включая новые) не реже 1 раза в 2 года.

6. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (системные решения)

4. *Ввести* «бюджет для сельских территорий»

*Выделить отдельную строку в бюджете администрации:
«Программа устойчивого развития сельских населенных пунктов»*

Объем: не менее 200–250 млн руб. ежегодно.

Направления: дороги, водоснабжение, ФАПы, школьные автобусы, клубы.



5. *Перейти* на программно-целевое бюджетирование (ПЦБ)

Каждую бюджетную единицу привязать к результату:



Вместо «Расходы на спорт — 1 304 млн руб.» внедрить «Количество детей, регулярно занимающихся спортом — не менее 15 000»

*Вместо «Расходы на ЖКХ — 462 млн руб.» внедрить
«Километры отремонтированных сетей водоснабжения
— 12 км»*

Результат: Бюджет становится измеримым и понятным для жителей.

6. Проведя детальный анализ: функциональной структуры (образование, спорт, ЖКХ...), соответствия нормативам Минфина Свердловской области, структуры ГРБС

ИИ предлагает следующие глобальные выводы и стратегические предложения по бюджетной политике городского округа Верхняя Пышма (системные решения)

6. *Внедрить* «бюджетное правило» для спорта
Запретить рост расходов на спорт более чем на инфляцию
+ 1% в год, пока доля ЖКХ+экономика не достигнет 18%.

*Все новые спортивные объекты — только с
софинансированием бизнеса (УГМК).*

7. *Провести* «аудит эффективности» образования
Оценить: сколько стоит одно место в школе/саду.

*Выявить малокомплектные школы на селе (например, Мостовская
школа — 30 учеников).*

*Предложить: подвоз детей в более крупные школы вместо
содержания отдельных зданий.*

8. *Инициировать* публичные слушания по бюджету с жителями сельских территорий
Провести выездные слушания в Балтыме, Исети, Кедровом, Красном, Мостовском

Собрать наказы по дорогам, воде, автобусам, ФАПам.

Включить их в бюджет в виде адресных статей.

7. Анализ расходной части бюджета за 10 лет

2016 год				
	Код раздела	Наименование	Сумма	доля
1	1200	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	3 821,00	0,01
2	0300	НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	21 494,00	0,61
3	1000	СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	172 435,30	4,90
4	0800	КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ	96 603,40	2,75
5	0600	ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	5 208,00	0,15
6	0500	ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	588 939,20	16,75
7	0100	ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	155 156,00	4,41
8	0400	НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	419 732,00	11,94
9	1100	ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	116 367,80	3,31
10	0700	ОБРАЗОВАНИЕ	1 936 238,50	55,07
		ИТОГ	3 515 995,20	100,00

2021 год				
	Код раздела	Наименование	Сумма	доля
1	1200	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	5 957,60	0,09
2	0300	НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	29 665,80	0,43
3	1000	СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	214 384,60	3,08
4	0800	КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ	171 530,70	2,46
5	0600	ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	10 236,00	0,15
6	0500	ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	463 037,70	6,65
7	0100	ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	484 385,60	6,95
8	0400	НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	1 774 125,40	25,47
9	1100	ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	1 024 301,00	14,71
10	0700	ОБРАЗОВАНИЕ	2 787 371,70	40,02
		ИТОГ	6 964 996,10	100,00

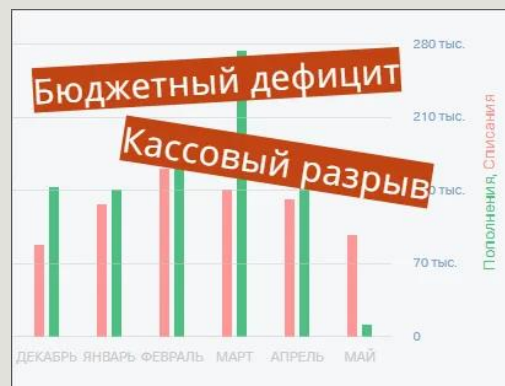
2026 год				
	Код раздела	Наименование	Сумма	доля
1	1200	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	12 885,2	0,1
2	0300	НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	49 658,2	0,5
3	1000	СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	294 500,4	2,7
4	0800	КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ	335 887,1	3,1
5	0600	ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	352 267,2	3,3
6	0500	ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	461 809,2	4,3
7	0100	ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	486 622,6	4,5
8	0400	НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	683 721,5	6,4
9	1100	ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	1 303 788,5	12,1
10	0700	ОБРАЗОВАНИЕ	6 781 254,4	63,0
		ИТОГ	10 762 394,2	100,0

Ключевые выводы ИИ

2016 → 2021: Бюджет стабилен, даже профицитен.

Рост доходов и расходов синхронен. Муниципальный долг отсутствует. «Золотая эра» бюджетной политики.

2021 → 2026: Расходы растут значительно быстрее доходов (+36% против +3%). Основная причина — резкий скачок расходов на образование и строительство. Дефицит покрывается не займами, а остатками средств с прошлых лет (накопленная «подушка» безопасности).



Дефицит 2026 года (3,55 млрд. руб.): Формально он покрывается за счет остатков средств (накоплений). По сути, округ тратит накопления прошлых лет, которые были сделаны в 2016–2021 годах. Это разовая мера. Если доходы не вырастут, в 2027 году дефицит повторится, но покрывать его уже будет нечем (условно утверждаемые расходы в 2027-2028 гг. — это «запас на случай дефицита»).

Муниципальный долг (0 руб.): С одной стороны, это хорошо (нет процентов). С другой — плохо, так как в условиях гиперинфляции и дефицита грамотный муниципальный долг (например, под 3-5% годовых) выгоднее, чем «проедание» накоплений.

Риски и рекомендации ИИ



Риски:

Риск неисполнения бюджета-2026: План по доходам может не выполняться (особенно налог на прибыль и НДФЛ). Тогда дефицит придется покрывать за счет секвестра (сокращения) незащищенных статей — спортивных строек или образования.

Риск «социального взрыва»: Сокращение соцподдержки в 10 раз неизбежно ударит по незащищенным слоям населения.

Риск «бетонного наследия»: Ледовые дворцы и ФОКи требуют огромных эксплуатационных расходов. В 2027–2028 годах они лягут дополнительным бременем на бюджет (скорее всего, их содержание переложат на плечи бизнеса или регионального бюджета).

Рекомендации:

Пересмотреть структуру капитальных расходов: Заморозить или перенести на 2027–2028 гг. часть спортивных строек, перераспределив средства на социальную политику и ЖКХ.

Вернуться к практике муниципальных заимствований: Выпустить облигационный заем на 1-2 млрд руб. под плановые доходы 2026 – 2027 гг., чтобы не «проедать» остатки и не сворачивать соц. поддержку.

Провести аудит эффективности расходов на образование: При доле 46% бюджета необходимо понять, нельзя ли оптимизировать сеть учреждений или повысить эффективность затрат без потери качества.

8. ГЛАВНАЯ ИДЕЯ ИИ

Бюджет Верхней Пышмы должен перестать быть «финансовой сметой администрации» и стать *«инструментом развития территории»*.

Для этого нужны не точечные правки, а системные изменения:

Реформа ГРБС (разделение администрации),

Бюджетная стратегия до 2030 года,

Публичность и контроль,

Приоритет ЖКХ, экономики и сельских территорий,

Реальный финансовый контроль.

ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ



О роли искусственного интеллекта в бюджетном анализе

*Представленный анализ бюджета городского округа Верхняя Пышма подготовлен с использованием технологий искусственного интеллекта. Однако важно подчеркнуть, что **ИИ не принимает и не может принимать решения** в сфере бюджетного планирования.*

ИИ — это инструмент аналитической поддержки, а не орган власти.

*Все расчеты, выводы и предложения носят **рекомендательный характер**.*

Окончательные решения о структуре бюджета, объемах финансирования, перераспределении средств и утверждении целевых программ принимаются исключительно муниципалитетом: Главой городского округа, Думой городского округа, Финансовым управлением.

Таким образом:

ИИ направляет — показывает проблемные зоны и возможные пути решения.

ИИ подсказывает — рассчитывает нормативы, сравнивает с аналогами, моделирует перераспределение.

Муниципалитет решает — выбирает цели, утверждает расходы, несет ответственность за бюджет.

О роли искусственного интеллекта в бюджетном анализе



Аналитические материалы, подготовленные с использованием искусственного интеллекта, не являются обязательными к исполнению и не заменяют профессиональную оценку специалистов администрации и депутатского корпуса.

Все предложения по корректировке бюджета требуют самостоятельного рассмотрения, публичного обсуждения и утверждения в установленном порядке Думой городского округа Верхняя Пышма